KRAJOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA ZAWODU LUB ZASAD ETYKI

12 PAŹDZIERNIKA 2026 R.

Osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166, z późn. zm.), Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: KERP) oraz Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 124/XI/2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r. (dalej: Regulamin).

I. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Marcina Wrońskiego:

1. naruszenie art. 32 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 5a) KERP polegające na informowaniu o wykonywaniu zawodu w sposób niezgodny z rzeczywistością i wprowadzające w błąd (co do doświadczenia radcy prawnego w zakresie prowadzonych spraw karnych) oraz ograniczające klientowi swobodę w podejmowaniu decyzji poprzez powoływanie się na znajomość z prokuratorem,
2. naruszenie art. 36 ust 1 i 2 KERP, art. 43 ust. 2 KERP oraz § 19 ust. 1 Regulaminu poprzez brak ustalenia wynagrodzenia radcy prawnego oraz sposobu jego ustalania przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej, brak zawarcia umowy o świadczenie pomocy prawnej oraz brak określenia zakresu pomocy prawnej,
3. naruszenie art. 9 oraz 15 KERP poprzez ujawnienia tajemnicy zawodowej oraz informacji dotyczących swojego klienta w zakresie jego winy co do popełnienia przestępstwa w trakcie rozmowy z prokuratorem,
4. naruszenie art. 50 ust. 1 oraz art. 52 ust. 4 KERP poprzez naruszenie zasady lojalności i koleżeństwa wobec innego radcy prawnego i wypowiadanie się o nim w sposób niepochlebny i dyskredytujący, a także poprzez wypowiadanie się o innym radcy prawnym bez uprzedniego jego wysłuchania i bez zachowania obiektywizmu i rzeczowości,

5. naruszenie art. 6 oraz 8 KERP poprzez wykonywanie czynności zawodowych w sposób nierzetelny, z naruszeniem zasad etyki i dobrych obyczajów, a także zaniechanie realizacji dobra klienta oraz ochrony jego praw, w tym poprzez zaniechanie stawiennictwa na rozprawie,
6. naruszenie art. 46 KERP poprzez odmowę wydania klientowi, na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego radca prawny prowadził sprawę, otrzymanych od klienta dokumentów i pism procesowych,
7. naruszenie art. 38 ust. 2 KERP poprzez grożenie w wezwaniu do zapłaty kierowanym do swojego klienta postępowaniem karnym,
8. naruszenia art. 11 ust. 2 KERP poprzez uchybienie godności zawodu polegające na dyskredytowaniu swojego klienta na portalu społecznościowym i wypowiadanie się o swoim kliencie w sposób niepochlebny, co podważyło zaufanie do zawodu radcy prawnego,
9. naruszenie art. 48 i 49 KERP poprzez naruszenie powagi sądu oraz publiczne okazywanie swojego stosunku osobistego do sędziego rozpoznającego sprawę z powództwa radcy prawnego.

II. Zdający powinien wskazać, że naruszenie powołanych wyżej przepisów może stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.