

ISTOTNE ZAGADNIENIA ROZWIĄZANIA

zadania z kolokwium 25 października i 6 grudnia 2022 r.

I. W razie wniesienia apelacji w imieniu powoda należało zaskarżyć wyrok Sądu Rejonowego w części, tj. co do punktów II i III.

Zarzucać należało:

1. naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. – poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów w postaci zeznań pozwanego i jego żony, które były sprzeczne z zeznaniami powoda i jego żony oraz wynikami postępowania karnego,

2. w kontekście art. 368 § 1¹ k.p.c.: błędnie ustalony fakt, że powód doznał niewielkiego uszczerbku na zdrowiu,

3. naruszenie art. 98§1 i §1¹ k.p.c.

- ze związkim ich przedstawieniem;

4. naruszenie prawa materialnego

– art. 445§1 k.c. poprzez jego błędną wykładnię(w zakresie odpowiedniej kwoty zadośćuczynienia),

- art. 6 k.c. poprzez jego błędną wykładnię,

ze związkim ich przedstawieniem

Wnosić należało o:

1. o zmianę zaskarżonego wyroku w części i zasądzenie w punkcie II ponad kwotę zasądzoną w punkcie I zaskarżonego wyroku dodatkowo kwoty 1800 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za I instancję(pkt.III) oraz
2. o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu za instancję odwoławczą według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

II. W razie wniesienia apelacji w imieniu pozwanego należało zaskarżyć wyrok Sądu Rejonowego w części, tj. co do punktów I i III.

Zarzucać należało:

1. naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. – poprzez dowolną a nie swobodną ocenę dowodów w postaci zeznań powoda i jego żony, które były sprzeczne z zeznaniami pozwanego i jego żony oraz wynikami postępowania karnego,

2. w kontekście art. 368 § 1¹ k.p.c.: błędnie ustalony fakt, że powód doznał uszczerbku na zdrowiu i w konsekwencji doznał krzywdy,

3. naruszenie art. 98§1 i §1¹ k.p.c.

- ze związką ich przedstawieniem;

4. naruszenie prawa materialnego

- art. 445§1 k.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie

- art. 6 k.c. poprzez jego błędną wykładnię,

ze związką ich przedstawieniem

Wnosić należało o:

1. o zmianę zaskarżonego wyroku w części i oddalenie powództwa w całości (pkt. I wyroku) oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za I instancję (pkt. III) oraz
2. o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu za instancję odwoławczą według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.