**Omówienie kazusu nr 21 2022**

Aplikanci trafnie wskazywali jako podstawy prawne w sprawie radcy prawnego Mariusz Gorącego

z przepisów **ustawy o radcach prawnych***:*

- art. 2 - cel ochrony prawnej

- art. 3 ust. 2 - staranność przy wykonywaniu czynności zawodowych

- art. 4 - świadczenie pomocy prawnej jako istota zawodu radcy prawnego

- art. 22 ust. 1 - możliwość odmówienia pomocy prawnej tylko z ważnych powodów

- art. 24 ust. 1 pkt 5 - nieskazitelność charakteru jako wymóg wpisu na listę radców prawnych

- art. 27 ust. 1 - rota ślubowania

- art. 41 pkt 5 - nadzór nad należytym wykonywaniem zawodu jako zadanie samorządu

- art. 64 ust. 1 - ogólna ustawowa podstawa odpowiedzialności dyscyplinarnej

- art. 65 - kary dyscyplinarne

- art. 651 – kara łączna

- art. 702 – właściwość sądów dyscyplinarnych

- art. 703 – formy rozstrzygnięcia sądów dyscyplinarnych

- art. 706 - zasady ponoszenia kosztów postępowania dyscyplinarnego

- art. 741- odpowiednie stosowanie k.p.k i rozdziałów I-III k.k.

**KERP**

- art. 1 - zakres podmiotowy stosowania Kodeksu

- art. 3 ust. 1 - Kodeks jako podstawa odpowiedzialności dyscyplinarnej

- art. 6 - uczciwe, rzetelne, zgodne z etyką wykonywanie czynności zawodowych

- art. 8 - lojalność i kierowanie się dobrem klienta

- art. 11 ust 1 i 2 - nakaz dbania o godność zawodu

- art. 12 ust. 1 - obowiązek sumiennego, starannego i profesjonalnego wykonywania czynności zawodowych

-art. 12 ust. 3 – obowiązek traktowania z szacunkiem wszystkich klientów, zachowania umiaru i taktu w wypowiedziach

- art. 38 ust. 1 - wolność słowa i pisma; jej granice

- art. 38 ust. 5 - obowiązek zachowania umiaru i taktu w wystąpieniach

- art. 38 ust. 6 – obowiązek unikania publicznego okazywania swojego stosunku do klienta

- art. 42 ust. 1 pkt 3 – zakaz odmawiania pomocy prawnej żadnemu z organów osoby prawnej, chyba, że umowa z klientem stanowi inaczej

- art. 45 - zaufanie jako podstawa stosunków między radcą prawnym a klientem

- art. 49 – zakaz publicznego okazywania osobistego stosunku do klientów i osób, których dotyczą wykonywane czynności

**Inne przepisy**

wskazywano też na zastosowanie:

- art. 11 k.k. - zbieg przepisów

- art. 12 k.k. - czyn ciągły

- art. 190 k.k. - groźba karalna

- art. 212 k.k. - zniesławienie

- art. 216 k.k. - zniewaga

- art. 23 i 24 k.c. – ochrona dóbr osobistych

**Błędne bądź wątpliwe podstawy:**

- art. 32 KERP – niedozwolone informowanie o wykonywaniu zawodu. Aplikant nie uzasadnił tej podstawy

- art. 61 ust. 1 – obowiązek okazywania szacunku wobec organów samorządu

- art. 62 ust. 3 – obowiązek złożenia wyjaśnień na żądanie organów samorządu

Pewna część aplikantów uczyniła zarzut z odmowy złożenia wyjaśnień na żądanie Z-pcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Koszalinie.

To nie jest tak. Mówiłem Państwu na zajęciach, że obowiązek, o którym mowa w art. 62 ust. 3 ustawy należy rozumieć w ten sposób, że przewinienie popełni tylko ten, kto w ogóle nie odpowie na wezwanie Rzecznika. Natomiast realizacja tego obowiązku może też polegać, jak w tym przypadku, na odmowie składania wyjaśnień. W postępowaniu dyscyplinarnym obowiązuje bowiem domniemanie niewinności i prawo odmowy składania wyjaśnień, zeznań, czy odpowiedzi na poszczególne pytania w ramach prawa do obrony (art. 175, art. 182, art. 183, art. 175 k.p.k.). Taka relacja między przepisem ustawy o radcach prawnych a gwarancjami procesowymi z k.p.k. jest powszechnie aprobowana*.*

**Delikt**

Wszyscy aplikanci uznali, że radca prawny Mariusz Gorący popełnił delikt/delikty dyscyplinarne

Część z Państwa uznała, że w grę mogłaby wchodzić także odpowiedzialność karna za przestępstwo **zniesławienia, zniewagi, czy groźby karalnej**. Podkreślano też **naruszenie dóbr osobistych** osób współpracujących z radcą prawnym. Te osoby zazwyczaj wyodrębniały ten czyn jako osobny delikt.

Jako inny delikt wskazywano **nierzetelne i nieprofesjonalne świadczenie pomocy prawnej** (odmowa udzielenia opinii, opinie niepełne, bez uzasadnienia stanowiska a nawet w 1 przypadku opinia celowo wprowadzająca w błąd), kierowanie się sympatiami/antypatiami osobistymi, okazywanie osobistego (negatywnego) stosunku do części współpracowników, przekraczanie granic wolności słowa, brak lojalności a wręcz lekceważenie interesu klienta.

Część z Państwa wyodrębniała te elementy jako oddzielne czyny, kierując się rożnymi kryteriami. Należy pamiętać, że w postepowaniu dyscyplinarnym obowiązuje, stosowany odpowiednio, przepis art. 11 k.k. nakazujący, gdy czyn wyczerpuje (jak w tym przypadku) znamiona określone w dwóch lub więcej przepisach, traktowania tego jako jednego przewinienia na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów (§2).

Podkreślaliście też Państwo, słusznie, naruszenie godności zawodu radcy prawnego poprzez niekulturalne zachowanie, wulgarny język, złośliwość, wywyższanie się, czy instrumentalne traktowanie prawa.

Zaznaczyły się przeciwstawne stanowiska, czy traktować zachowanie radcy prawnego jako czyn ciągły, czy też nie. Przeciwnicy wskazywali na trudności z udowodnieniem „z góry powziętego zamiaru” i „krótkich odstępów czas” oraz brak tożsamości osób.

**Kary**

- 1 osoba uznała za zasadną karę **upomnienia*.***

- 9 aplikantów przyjęło, że właściwą będzie kara **nagany**, w jednym przypadku połączona z zakazem wykonywania patronatu na 3 lata

- 7 osób widziało tu **karę pieniężną** w wymiarze od 2.500 zł do 6-krotności minimalnego wynagrodzenia. Większość tej grupy to „spółdzielnia”, więc nie ma pewności co do samodzielności ocen poszczególnych osób. Główny nurt „spółdzielni” był za karą pieniężną w wysokości 2.500 zł. Należy przypomnieć, że najniższy wymiar kary pieniężnej to 1,5-krotnośc minimalnego wynagrodzenia za pracę. Obecnie to ok. 4.500 zł. W jednym przypadku do kary tej dodano obowiązek przeproszenia pokrzywdzonych

- 3 opiniujących uznało, że są podstawy do **zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego**  od roku do 3 lat. Osoby te prawidłowo wskazały na dodatkowy zakaz wykonywania patronatu (3,4 lata)

Część osób zapomniała, że kary są wymierzane za czyny a nie za naruszenia poszczególnych przepisów wg zasady, że 1 czyn = 1 kara.

**Uwagi ogólne**

Wystąpiła co najmniej jedna duża „Spółdzielnie samopomocy aplikanckiej”

Było sporo prac zbyt skrótowych, co mogłoby nie przejść na egzaminie.

W przypadku 2 prac trudno uznać je za opinie prawne, bo nie zawierają praktycznie żadnych analiz i wniosków.

Ogólny poziom prac był średni, gorszy od 2 poprzednich. Być może to już ”zmęczenie materiału” (w końcu to Państwa piąta opinia w stosunkowo krótkim czasie)…

Indywidualne uwagi znajdują się na pracach, które są do odbioru w siedzibie OIRP.

**Prace złożyło 20/43 osoby**