

Rozwiązanie przypadku z prawa cywilnego

Należało rozważyć sytuację prawną Katarzyny Kowalskiej w zakresie dziedziczenia oraz jej sytuację prawną w kontekście umów z 11 listopada 2018 r. i 30 października 2019r.

Analizy prawnej wymagały następujące artykuły kodeksu cywilnego:
60,61§1,65§1i2,103§1,118,389§1,390§2i3,394§1-3,
395§1i2,483§1,484§1i2,487§1i2,492,494§1,627,646,647,658,888§1,890§1,
922§1i2,924,931§1, 941,943,945§1pkt.1i§2,946,947,948§1i2,950,981¹ §1
i §2pkt.1,1015§1i2,1030,1031§1i2,1034§1i 2,1034¹ §1i 2.

1.Oдноśnie spadkobrania wymagały rozważenia następujące kwestie:

- ważność testamentów przy uwzględnieniu treści art.945§1pkt.1 k.c.,
- podstawa dziedziczenia,
- zapis windykacyjny ,
- skład spadku,
- odpowiedzialność za długi spadkowe.

2. W zakresie umowy z 11 listopada 2018r. należało rozważyć:

- rodzaj umowy- umowa o dzieło czy umowa o roboty budowlane, przy uwzględnieniu art.658 k.c.,
- roszczenia wynikające z zastrzeżenia kary umownej,
- skuteczność odstąpienia od umowy,
- charakter kwoty 100 000 zł wręczonej przez rodziców Jana Kowalskiego,
- przedawnienie,
- roszczenia odszkodowawcze,
- dziedziczenie roszczeń wynikających z tej umowy.

3.W kwestii umowy z 30 października 2019r. rozważenia wymagały:

- rodzaj i charakter roszczeń oraz kwestia ich dziedziczenia,
- przedawnienie,
- działanie pełnomocnika.

Prawidłowe wnioski to :

- przyjęcie, że dziedziczenie po Janie Kowalskim następuje na podstawie testamentu z 10 kwietnia 2018r.,ależgodnie z zasadami porządku ustawowego- według zasady życzliwej interpretacji treści testamentu,
- skuteczne ustanowienie zapisu windykacyjnego na rzecz córki Julii oraz konsekwencje w zakresie odpowiedzialności za długi spadkowe zapisobiorcy,
- uwzględnienie, że przedmiot zapisu windykacyjnego nie wchodzi w skład spadku,

- solidarna odpowiedzialność za długi spadkowe(przed dokonaniem działu spadku),
- jeżeli w pracy nie poczyniono założeń, że w zakresie umowy z 11 listopada 2018r.sporządzono projekt budowlany, ustanowiono zindywidualizowany nadzór i zastosowanie mają przepisy prawa budowlanego- należało zakwalifikować umowę łączącą strony jako umowę o dzieło,
- uznanie skuteczności prawa odstąpienia i zastrzeżonych kar umownych, ale zwrócenie uwagi na możliwość miarkowania kary umownej z uwagi na wykonanie zobowiązania w znacznej części, a w zakresie dalszych roszczeń odszkodowawczych(koszty związane z umową najmu)wskazanie, że w tym zakresie musiałyby być poczynione dodatkowe zastrzeżenia umowne,
- w przypadku zakwalifikowania umowy z 11 listopada 2018r. jako umowy o dzieło uwzględnienie w zakresie przedawnienia art.646 k.c. w zw. z art.118zd.2k.c.,w razie zakwalifikowania umowy jako umowy o roboty budowlanej zaznaczenie, że obowiązują ogólne terminy przedawnienia określone w art.118 k.c.,
- uznanie ,że kwota 100 000 zł wręczona przez rodziców Jana Kowalskiego to zaliczka a kwota uiszczona przy umowie z 30 października 2019r. to zadatek,
- wskazanie, że wszystkie roszczenia z umowy przedwstępnej są przedawnione i ewentualnie rozważenie skuteczności działań pełnomocnika i jego odpowiedzialności wobec spadkobierców.

Punktacja:

- wymagania formalne -1pkt,
- przedmiot opinii -1pkt,
- podstawa prawna -3 pkt,
- analiza prawna -19 pkt,
- wnioski-6 pkt.