

Kolokwium 2020:

istotne zagadnienia:

- wykładnia sumy odpowiedniej w rozumieniu art. 445 § 1 k.c. oraz niezastosowanie art. 444 § 1 k.c. odnośnie do kosztów leczenia
- ustalenia faktyczne sądu pierwszej instancji: pominięcie dowodu z rachunków za leczenie, błędna ocena zeznań co do konieczności poniesienia kosztów prywatnej opieki lekarskiej, a także ustalenia w zakresie rozmiaru krzywdy i nieustalenie faktu uszkodzenia ciała, urazu psychicznego

1. należało wywieść apelację od wyroku w części, wskazując niższą od dochodzonej w pozwie kwotę należnego zadośćuczynienia oraz pełną kwotę odszkodowania (na przykład: zaskarżam wyrok w części ponad kwotę 5.750 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od wniesienia pozwu oraz co do orzeczenia o kosztach procesu.

Zaskarżenie wyroku w całości nie było poprawne w stanie faktycznym wynikającym z zadania

2. należało zarzucać

I. w zakresie ustaleń faktycznych:

1. pominięcie dowodu z rachunków za wizyty lekarskie i nieustalenie istotnego dla rozstrzygnięcia faktu poniesienia kosztów leczenia (art. 227 k.p.c. w zw. z art. 243² k.p.c. i art. 235¹ § 1 pkt 2 k.p.c.);

2. naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez newszechstronną, niepełną i nielogiczną ocenę materiału dowodowego – opinii biegłych i dokumentacji lekarskiej poprzez przyjęcie, iż nie doszło do uszkodzenia ciała powódki i urazu psychicznego; a także odmówienie wiarygodności zeznaniom świadka i powódki co do konieczności skorzystania z prywatnej służby zdrowia; w konsekwencji nieustalenie prawidłowego rozmiaru krzywdy powódki

3. należało też zauważyć brak wniosku pozwanego o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych

II. naruszenie prawa materialnego:

1. art. 445 § 1 k.c. przez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że nieznaczny rozmiar krzywdy powódki nie uzasadnia wypłaty zadośćuczynienia za krzywdę
2. art. 444 § 1 k.c. przez niezastosowanie w sytuacji, gdy powódka poniosła uzasadnione koszty leczenia

Wnosić należało:

- przeprowadzenie dowodu z rachunków za leczenie
- o zmianę wyroku w zaskarżonej części i zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki wskazanej kwoty zadośćuczynienia i odszkodowania (na przykład: 5.750 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od wniesienia pozwu oraz kosztów procesu (do decyzji, który z przepisów zastosować z odpowiednim tego uzasadnieniem).
- o zasądzenie kosztów procesu za instancją odwoławczą według norm przepisanych (ewentualnie wg złożonego spisu kosztów), także z ustawowymi odsetkami za opóźnienie