

Warszawa, dnia 13 grudnia 2018r.

**Sąd Okręgowy w Olsztynie**

**Wydział Gospodarczy**

za pośrednictwem:

**Sądu Rejonowego w Olsztynie**

V Wydział Gospodarczy

Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych

ul. Artyleryjska, Olsztynie

**Dłużnik:**

Piotr Kowalski (pesel)

reprezentowany przez:

r.pr.

adres do doręczeń:

sygn. akt X GR

opłata sądowa stała: 200 zł (art. 75 pkt 3 u.k.s.c.)

### **ZAŻALENIE DŁUŻNIKA**

**na postanowienie Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 10 grudnia 2018r. o odmowie otwarcia przyspieszonego postępowania układowego**

Działając w imieniu dłużnika – Piotra Kowalskiego (odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w aktach sprawy), niniejszym **zaskarżam** w całości postanowienie Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 10.12.2018r. o odmowie otwarcia przyspieszonego postępowania układowego.

**Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:**

1. naruszenie art. 6 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne w zw. z art. 11 ust.1 i 1a p.u. w zw. z art. 32 ksh poprzez ich błędną wykładnię polegającą na nieprawidłowym przyjęciu, że dłużnik nie spełnia przesłanek otwarcia wobec niego przyspieszonego postępowania układowego albowiem nie jest niewypłacalny podczas gdy właściwa wykładnia wskazanych uregulowań pozwala na uznanie, że dłużnik jest niewypłacalny albowiem posiada zobowiązania wobec dwóch różnych podmiotów wskazanych we wniosku dłużnika w tym zobowiązanie wobec Beta sp. z o.o. w Poznaniu, za które odpowiada jako wspólnik spółki jawnej ,
2. naruszenie art. 8 ust. 2 pr. rest. poprzez jego błędną wykładnię polegającą na nieprawidłowym przyjęciu, że wskazane uregulowanie ma zastosowanie do

**przyspieszonego postępowania układowego** podczas gdy przepis ten odnosi się wyłącznie do postępowania układowego i sanacyjnego.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o **uchylenie** zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji oraz **pozostawienie temu sądowi rozstrzygnięcia o kosztach instancji odwoławczej, o zasądzenie których, wedle norm przepisanych, niniejszym wnoszę.**

## UZASADNIENIE

### 1. Legitymacja czynna

Zgodnie z art. 200 ust. 1 zdanie pierwsze pr. rest. na postanowienia sądu restrukturyzacyjnego I sędziego-komisarza zażalenie przysługuje w przypadkach wskazanych w ustawie. Z kolei art. 272 w zw. z art. 236 pr. rest. przyznaje dłużnikowi prawo wniesienia zażalenia w przypadku wydania przez sąd restrukturyzacyjny postanowienia o odmowie otwarcia postępowania układowego. Mając na względzie powyższe, dłużnik jest uprawniony do złożenia zażalenia na przedmiotowe postanowienie sądu.

### 2. Ustalenia sądu

### 3. Uzasadnienie zarzutów

**Zarzut naruszenia art. 6 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne w zw. z art. 11 ust.1 i 1a p.u. w zw. z art. 32 ksh :**

Sąd I instancji błędnie uznał, że dłużnik będący współnikiem spółki jawnej nie odpowiada za zobowiązania spółki powstałe przed dniem jej przystąpienia do spółki w związku z czym błędnie również ustalił, że w związku z tym dłużnik posiada wyłącznie jedno zobowiązanie wobec Bogusława Wiśniewskiego. Sąd Rejonowy, przy ustalaniu zasad odpowiedzialności współnika spółki jawnej za zobowiązania spółki, wadliwie pominął uregulowanie art. 32 ksh, zgodnie z którym osoba przystępująca do spółki odpowiada za zobowiązania spółki powstałe przed dniem jej przystąpienia. Przepis ten ma natomiast zastosowanie w niniejszej sprawie. Uznać więc należy, iż dłużnik odpowiada za zobowiązanie spółki jawnej wobec Beta sp. z o.o. , a zobowiązanie to jest wymagalna. Wierzyciel prowadził egzekucję wobec spółki cywilnej, która okazała się bezskuteczna. Mając na uwadze więc art. 31 par. 1 ksh oraz okoliczność, że wierzyciel wezwał dłużnika do zapłaty, przyjąć należy, że wypełnione zostały przesłanki subsydiarnej i solidarnej odpowiedzialności współnika za zobowiązania spółki jawnej.

Uzasadnione jest więc przyjęcie, że dłużnik jest niewypłacalny w rozumieniu art. 6 p.r. w zw. z art. 10 i 11 ust.1 p.u. Zgodnie ze wskazanym uregulowaniem dłużnik jest niewypłacalny jeżeli utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Wskazane uregulowanie oraz cel postępowania restrukturyzacyjnego wskazuje na to, że dla przyjęcia niewypłacalności konieczne jest ustalenie istnienia zobowiązań co najmniej wobec dwóch wierzycieli. Dłużnik wykazał, że posiada zobowiązanie wobec wierzyciela Bogusława Wiśniewskiego oraz zobowiązanie wobec Beta sp. z o.o. ciężące na nim jako wspólniku spółki jawnej. Ponadto, zgodnie z art. 11 a p.u., domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. Warunki do przyjęcia tego domniemania zostały spełnione albowiem dłużnik na dzień złożenia wniosku, opóźniał się z zapłatą obu wymagalnych zobowiązań powyżej 3 miesięcy.

Z uwagi na powyższe, uzasadniony jest zarzut naruszenia przez sąd I instancji wskazanych uregulowań.

**Zarzut naruszenia art. 8 ust. 2 pr. rest.** - Nie zasługuje na aprobatę sformułowany przez Sąd *meriti* pogląd prawny, że konieczność uprawdopodobnienia zdolności dłużnika do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania i zobowiązań powstałych po otwarciu postępowania ma zastosowanie również do przyspieszonego postępowania układowego. Przepis art. 8 ust. 2 p.r. wyraźnie stanowi bowiem, iż podstawa odmowy otwarcia postępowania z uwagi na brak zdolności dłużnika do zaspokajania wymienionych tam kosztów i zobowiązań ma zastosowanie wyłącznie do postępowania układowego i sanacyjnego. Również ratio legis wskazanej normy wskazuje na to, że zdolność do zaspokajania kosztów i zobowiązań powstałych po otwarciu postępowania powinna być badana wyłącznie w odniesieniu do postępowań, które z założenia trwać mogą dłuższy okres czasu, co uzasadnia zainteresowanie sądu zdolnością dłużnika do pokrywania bieżących zobowiązań. Przyspieszone postępowanie układowe to z założenia zaś postępowanie krótkotrwałe, bez etapu wnoszenia i rozpoznawania przez sąd sprzeciwów do spisu wierzytelności, w związku z czym ustawodawca zdecydował się na rezygnację z badania przez sąd zdolności dłużnika do pokrywania bieżących zobowiązań.

#### 4. Wnioski

W tym stanie rzeczy wnoszę o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy - z uwagi na zakaz z art. 236 ust. 2 pr. rest. - Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

## 5. Właściwość sądu

Zgodnie z art. 14 ust. 1 pr. rest. sprawy w postępowaniu restrukturyzacyjnym rozpoznaje sąd restrukturyzacyjny, którym jest sąd rejonowy - sąd gospodarczy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pr. rest. sprawy restrukturyzacyjne rozpoznaje sąd właściwy dla głównego ośrodka podstawowej działalności dłużnika. Z tego względu właściwym sądem restrukturyzacyjnym jest Sąd Rejonowy w Olsztynie. W stosunku do orzeczeń wydawanych przez sąd restrukturyzacyjny sądem odwoławczym jest sąd okręgowy - sąd gospodarczy. Z tego powodu właściwy do rozpoznania zażalenia jest Sąd Okręgowy w Olsztynie.

## 6. Opłata

Opłata od niniejszego środka prawnego została ustalona na podstawie art. 75 pkt 3 u.k.s.c. Stosownie bowiem do tego przepisu od zażalenia na postanowienia wydane w postępowaniach upadłościowym i restrukturyzacyjnym pobiera się stałą opłatę w wysokości 200 zł.

W świetle powyższego zażalenie na postanowienie sądu pierwszej instancji uznać należy za uzasadnione.

*r.pr. Natalia Kantecka*

### Załącznik:

- 1) dowód uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia (potwierdzenie przelewu).