

Opracowanie Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych

dotyczące oceny projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przeprowadzania wyborów do organów samorządu radców prawnych, liczby członków tych organów oraz trybu ich odwoływania, a także podejmowania uchwał przez organy samorządu

Postulat	Propozycja wnioskodawców	Obecne brzmienie	Cel wnioskodawców (określony w uzasadnieniach projektów wniesionych przez wnioskodawców)	Czy zmiana pociąga za sobą inne zmiany	Na jakie podmioty zmiana oddziałuje	Komentarz OBSiL	Rekomendacje
Zmiana prawa wyborczego czynnego	„§ 3. 4. Prawo wybierania nie przysługuje radcy prawnemu w okresie 6 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia dyscyplinarnego o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego.”	„§ 3. 4. Prawo wybierania nie przysługuje radcy prawnemu: 1) w okresie 6 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia dyscyplinarnego o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego; 2) w przypadku prawomocnego pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego; 3) w okresie pozbawienia praw publicznych.”	„Proponowana zmiana sprowadza się do wyeliminowania z treści tych przepisów: przypadków prawomocnego pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego oraz pozbawienia tych praw wyborczych w okresie pozbawienia praw publicznych. Zmiana w tym zakresie sprowadza się do skorygowania swoistego błędu logicznego, którym	Nie podano	Nie podano	-uchylenie § 3 ust. 4 pkt 2 jest dopuszczalne prawnie, ale zasadniczo nie ma znaczenia dla określenia katalogu radców prawnych, którym nie przysługuje prawo wybierania -uchylenie § 3 ust. 4 pkt 3 budzić wątpliwości co do spójności z przepisami art. 29 i	brak potrzeby zwoływania Nadzwyczajnego KZRP – zmiana może być wprowadzona przez KZRP w 2020 r. (i stosowana od kolejnych wyborów) niepodejmowanie działań legislacyjnych

			obciążone są aktualnie te przepis. Otóż orzeczenie wobec radcy prawnego środka karnego pozbawienia praw publicznych oznacza, że traci on już z mocy tego orzeczenia prawo wybierania i wybieralności do organów samorządu zawodowego.”			art. 29 ¹ ustawy o radcach prawnych – nie jest bowiem wykluczona sytuacja, w której w dniu przeprowadzania wyborów do organów samorządu radcowskiego radca prawny jest już pozbawiony praw publicznych, ale nie został jeszcze skreślony z listy radców prawnych.	
Zmiana prawa wyborczego biernego	„§ 4. 1. Prawo wybieralności (biernie prawo wyborcze) w wyborach: 1) do Krajowej Rady Radców Prawnych, z wyjątkiem członka Krajowej Rady Radców Prawnych, o którym mowa w art. 59 ust. 1 ustawy, 2) do Wyższej Komisji Rewizyjnej, 3) do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego,	„§ 4. 1. Prawo wybieralności (biernie prawo wyborcze) w wyborach: 1) Prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych, 2) do Krajowej Rady Radców Prawnych, 3) do Wyższej Komisji Rewizyjnej, 4) do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, 5) Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego – przysługuje, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 1, radcom prawnym –	„Zmierza do zmiany statusu kandydatów na prezesa KRRP i dziekanów rad izb. W obecnym stanie prawnym prawo wybieralności przysługuje wyłącznie delegatom na zjazd lub zgromadzenie. Proponowana zmiana zmierza do rezygnacji z bezwzględnego wymogu posiadania mandatu delegata na zjazd lub na zgromadzenie izby przez radców prawnych kandydujących na funkcję	Nie podano	„(...)poszerzenie kręgu radców prawnych, którzy mogą skorzystać z prawa wybieralności na funkcję Prezesa KRRP lub dziekana rady OIRP, bez	-§ 4 ust. 1-3 <u>nie realizują standardu racjonalnego</u> <u>prawodawcy,</u> wprowadzając rozwiązania zaburzające procedurę dokonywania wyborów do organów samorządu radców prawnych, <u>w związku z czym mogą zostać uznane za</u>	niepodejmowanie działań legislacyjnych

	<p>4) Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego – przysługuje radcom prawnym - delegatom na Krajowy Zjazd Radców Prawnych.</p> <p>2. Prawo wybieralności w wyborach:</p> <p>1) członka Krajowej Rady Radców Prawnych, o którym mowa w art. 59 ust. 1 ustawy,</p> <p>2) delegatów na Krajowy Zjazd Radców Prawnych,</p> <p>3) do rady okręgowej izby radców prawnych,</p> <p>4) do okręgowej komisji rewizyjnej,</p> <p>5) do okręgowego sądu dyscyplinarnego,</p> <p>6) rzecznika dyscyplinarnego – przysługuje radcom prawnym stanowiącym</p>	<p>delegatom na Krajowy Zjazd Radców Prawnych.</p> <p>2. Prawo wybieralności w wyborach:</p> <p>1) członka Krajowej Rady Radców Prawnych, o którym mowa w art. 59 ust. 1 ustawy,</p> <p>2) delegatów na Krajowy Zjazd Radców Prawnych,</p> <p>3) dziekana rady okręgowej izby radców prawnych,</p> <p>4) rady okręgowej izby radców prawnych,</p> <p>5) okręgowej komisji rewizyjnej,</p> <p>6) okręgowego sądu dyscyplinarnego,</p> <p>7) rzecznika dyscyplinarnego – przysługuje radcom prawnym stanowiącym zgromadzenie okręgowej izby.</p> <p>3. Prawo wybieralności w wyborach odbywających się na zebraniach rejonowych przysługuje radcom prawnym należącym do właściwego rejonu okręgowej izby radców prawnych.</p> <p>4. Prawo wybieralności nie przysługuje radcy prawnemu:</p> <p>1) w okresie 6 lat od dnia uprawomocnienia się</p>	<p>prezesa. Celem projektowanej zmiany jest poszerzenie kręgu radców prawnych, którzy mogą skorzystać z prawa wybieralności na funkcję Prezesa KRRP lub dziekana rady OIRP, bez konieczności wcześniejszego uzyskiwania mandatu delegata.”</p>		<p>konieczność i wcześniejszego uzyskiwania mandatu delegata.”</p>	<p><u>niezgodne z prawem</u></p> <p>-uchylenie § 4 ust. 4 pkt 2 jest dopuszczalne prawnie, ale zasadniczo nie ma znaczenia dla określenia katalogu radców prawnych, którym nie przysługuje prawo wybieralności</p>	<p>brak potrzeby zwoływania Nadzwyczajnego KZRP – zmiana może być wprowadzona przez KZRP w 2020 r. (i stosowana od kolejnych wyborów)</p>
--	---	--	--	--	--	--	---

	<p>zgromadzenie okręgowej izby.</p> <p>3. Prawo wybieralności w wyborach na Prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych i dziekana rady okręgowej radców prawnych przysługuje każdemu radcy prawnemu, z zastrzeżeniem ust.5</p> <p>4. Prawo wybieralności w wyborach odbywających się na zebraniach rejonowych przysługuje radcom prawnym należącym do właściwego rejonu okręgowej izby radców prawnych.</p> <p>5. Prawo wybieralności nie przysługuje radcy prawnemu w okresie 6 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia dyscyplinarnego o</p>	<p>orzeczenia dyscyplinarnego o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego;</p> <p>1a) w okresie 3 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia dyscyplinarnego o karze nagany lub karze pieniężnej;</p> <p>2) w przypadku prawomocnego pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego;</p> <p>3) w okresie pozbawienia praw publicznych.”</p>				<p>-<u>uchylenie § 4 ust. 4 pkt 3 budzić wątpliwości co do spójności z przepisami art. 29 i art. 29¹ ustawy o radcach prawnych</u> – nie jest bowiem wykluczona sytuacja, w której w dniu przeprowadzania wyborów do organów samorządu radcowskiego radca prawny jest już pozbawiony praw publicznych, ale nie został jeszcze</p>	<p>niepodejmowanie działań legislacyjnych</p>
--	---	---	--	--	--	--	---

	zawieszeniu prawa od wykonywania zawodu radcy prawnego oraz w okresie 3 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia dyscyplinarnego o karze nagany lub karze pieniężnej.”					skreślony z listy radców prawnych.	
Zakaz łączenia mandatu dziekana, wicedziekana, sekretarza, skarbnika z innymi funkcjami	„§5a. Wykonywania mandatu dziekana, wicedziekana, sekretarza albo skarbnika rady okręgowej izby radców prawnych nie można łączyć z wykonywaniem mandatu Prezesa, Wiceprezesa, sekretarza albo skarbnika Krajowej Rady Radców Prawnych.”	----- ---	„Propozycja wprowadzenia §5a ma na celu przeciwdziałanie tworzenia się grup działaczy samorządowych, co jest niezwykle szkodliwe dla wizerunku samorządu i zmierza do pogłębienia zasad demokracji wewnętrznej samorządowej oraz transparentności funkcjonowania organów samorządu gwarantowanej przez zaangażowanie większej liczby radców prawnych w jego działalność.”	Nie podano	Nie podano	-§ 5a może zostać uznany za niezgodny z prawem z uwagi na niezgodność proponowanego przepisu ze standardami racjonalnego prawodawcy	niepodejmowanie działań legislacyjnych
Zgłoszenie niewybranego kandydata na dziekana w	„§6. 5 Kandydat na dziekana rady okręgowej izby radców prawnych, który nie został	„§6. 5 Kandydat na dziekana rady okręgowej izby radców prawnych, który nie został wybrany na dziekana, na tym samym zgromadzeniu	Nie podano	Nie podano	„Kandydat na dziekana rady okręgowej izby radców	-ze względu na zastrzeżenia co do zgodności z prawem projektowanych § 4	niepodejmowanie działań legislacyjnych

wyborach na inne funkcję	wybrany na dziekana, na tym samym zgromadzeniu okręgowej izby może być zgłoszony jako kandydat w wyborach na inną funkcję albo do organu okręgowej izby radców prawnych, o ile ma prawo wybieralności w wyborach na tę funkcję lub do tego organu.”	okręgowej izby może być zgłoszony jako kandydat w wyborach na inną funkcję albo do organu okręgowej izby radców prawnych.”			prawnych, który nie został wybrany na dziekana”	<u>ust. 1-3 na akceptację nie zasługują także zmiany w § 6 ust. 5 i ust. 6</u>	
Zgłoszenie niewybranego kandydata na Prezesa KRRP w wyborach na inne funkcję	„ §6. 6. Kandydat na Prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych, który nie został wybrany na Prezesa, na tym samym Krajowym Zjeździe Radców Prawnych może być zgłoszony, jako kandydat w wyborach na inną funkcję albo do organu Krajowej Izby Radców Prawnych, o ile ma prawo	„ §6. 6. Kandydat na Prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych, który nie został wybrany na Prezesa, na tym samym Krajowym Zjeździe Radców Prawnych może być zgłoszony, jako kandydat w wyborach na inną funkcję albo do organu Krajowej Izby Radców Prawnych.”	Nie podano	Nie podano	„Kandydat na Prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych, który nie został wybrany na Prezesa”	-- Jak wyżej -----	niepodejmowanie działań legislacyjnych

	wyberalności w wyborach na tę funkcję lub do tego organu.”						
Znaczenie wyboru kandydata	„ §9. 3 Wybór kandydata oznacza objęcie przez niego mandatu, z zastrzeżeniem § 28b.”	-----	Nie podano	Nie podano	Nie podano	-dodanie § 9 ust. 3 wiąże się z proponowanym dodaniem § 28b, który budzi wątpliwości co do zgodności z prawem; wobec tego <u>§ 9 ust. 3 nie zasługuje na akceptację</u>	niepodejmowanie działań legislacyjnych
Miejsce odbywania zebrań rejonowych	„ § 14.1. Zebrania rejonowe odbywają się w rejonach, na obszarze których zamieszkuje nie mniej niż 100 i nie więcej niż 900 radców prawnych.”	-----	„ W obowiązujących regulacjach brak jest przepisów standaryzujących zasady podziału, dokonywanego przez zgromadzenie izb., wobec czego w praktyce spotyka się bardzo zróżnicowane rozwiązania (...). podział przeprowadzony według innych kryteriów, aniżeli wynikających z podziału obszaru działania izby na rejony objęte działalnością izby stanowi naruszenie art. 50 ust. 2 in fine ustawy o radcach	Nie podano	Nie podano	-§ 14 ust. 3 w zaproponowanym brzmieniu jest merytorycznie niezasadny, a także <u>budzi zastrzeżenia co do zgodności z prawem</u> (w tym z art. 50 ust. 4 pkt 6 ustawy o radcach prawnych)	niepodejmowanie działań legislacyjnych

			prawnych. (...) celem wprowadzonej zmiany jest także zapobieganie z jednej strony karłowatości, z drugiej tworzenia olbrzymich rejonów, co wydaje się pozostawać w oczywistej sprzeczności z zasadami demokracji samorządowej.”				
Podział terytorialny izb na rejon	„§ 15. 1. Podział terytorialny obszaru izby na rejon	„§ 15. 1. Rejon, o których mowa w § 2 pkt 1, oraz sposób obliczania liczby delegatów z poszczególnych rejonów ustala zgromadzenie okręgowej izby. Liczba delegatów z poszczególnych rejonów jest proporcjonalna do liczby radców prawnych w rejonie w dniu 1 stycznia roku, w którym przeprowadza się wybory.”	„ W obowiązujących regulacjach brak jest przepisów standaryzujących zasady podziału, dokonywanego przez zgromadzenie izb., wobec czego w praktyce spotyka się bardzo zróżnicowane rozwiązania (...). Podział przeprowadzony według innych kryteriów, aniżeli wynikających z podziału obszaru działania izby na rejon objęte działalnością izby stanowi naruszenie art. 50 ust. 2 in fine ustawy o radcach prawnych. (...) celem wprowadzonej zmiany jest także zapobieganie z jednej strony	Nie podano	Nie podano	-zmiana § 15 ust. 1 jest zbędna, gdyż art. 50 ust. 4 pkt 6 ustawy o radcach prawnych jednoznacznie określa kryterium dokonywania podziału okręgowej izby na rejon.	niepodejmowanie działań legislacyjnych/ / ewentualnie wprowadzenie przez KZRP w 2020 r. (i stosowanie od kolejnych wyborów)

			karłowatości, z drugiej tworzenia olbrzymich rejonów, co wydaje się pozostawać w oczywistej sprzeczności z zasadami demokracji samorządowej.”				
Liczba delegatów	„§ 17. 5) delegatów na Krajowy Zjazd Radców Prawnych w liczbie ustalonej przez Krajową Radę Radców Prawnych, z tym że: a) 1 delegat przypada na od 150 do 200 radców prawnych wpisanych na listę radców prawnych w danej okręgowej izbie radców prawnych w dniu 1 stycznia roku, w którym podjęto uchwałę o zwołaniu Zjazdu i b) liczba delegatów z jednej okręgowej izby nie może przekroczyć 40 delegatów.”	„§ 17. 5) delegatów na Krajowy Zjazd Radców Prawnych w liczbie ustalonej przez Krajową Radę Radców Prawnych, z tym że 1 delegat przypada na od 120 do 150 radców prawnych wpisanych na listę radców prawnych w danej okręgowej izbie radców prawnych w dniu 1 stycznia roku, w którym podjęto uchwałę o zwołaniu Zjazdu;”	„Postulowana zmiana zmierza do ustalenia liczby delegatów na zjazd z jednoczesnym założeniem potrzeby zmniejszenia ich liczebności, co zapobiegnie nieuzasadnionemu wzrostowi liczby delegatów, a tym samym monstrualności zjazdów. Jednoczesne wprowadzenie górnej granicy liczby delegatów z danej izby spowoduje zwiększenie wagi głosów średnich i małych izb w podejmowaniu decyzji na zjeździe. Zmniejszenie liczby delegatów obniżyłoby znacząco koszty organizacji zjazdów (...) jak i ułatwiłoby prowadzenie debaty o	Nie podano	„postulowana na zmiana zmierza do ustalenia liczby delegatów na zjazd”	-zmiana w zakresie § 17 pkt 5 lit. a jest prawnie dopuszczalna, jednak w świetle art. 56 ust. 2 ustawy o radcach prawnych wskazane byłoby zbadanie, czy nie powinno się uchylić obecnie obowiązującego art. § 17 pkt 5 -proponowany <u>§ 17 pkt 5 lit. b jest niezgodny z prawem</u> , przede wszystkim narusza zasadę równości określonej w art. 32 Konstytucji RP	brak potrzeby zwoływania Nadzwyczajnego KZRP – zmiana (uchylenie art. § 17 pkt 5) może być wprowadzona przez KZRP w 2020 r. (i stosowana od kolejnych wyborów) niepodejmowanie działań legislacyjnych

			sprawach istotnych dla samorządu (...).”				
Wybory przez KRRP	<p>„§ 28. 1.Krajowy Zjazd Radców Prawnych wybiera: 1) Prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych oraz pozostałych członków Krajowej Rady Radców Prawnych w liczbie ustalonej według zasad wskazanych w ust.2; 2) Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego; 3) członków Wyższej Komisji Rewizyjnej w liczbie 19 osób; 4) członków Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w liczbie 38 osób”</p>	<p>„§ 28. Krajowy Zjazd Radców Prawnych wybiera: 1) Prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych oraz pozostałych członków Krajowej Rady Radców Prawnych w liczbie 49 osób; 2) Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego; 3) członków Wyższej Komisji Rewizyjnej w liczbie 19 osób; 4) członków Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w liczbie 38 osób”</p>	<p>„Projektowana zmiana ma na celu jednoznaczne wskazanie zasad obsady mandatów w Krajowej Radzie przez przedstawicieli poszczególnych izb w proporcji do wybranych delegatów na Zjazd. Spowoduje to zmniejszenie liczby Krajowej Rady, z jednoczesnym zwiększeniem wagi głosów izb średnich i małych w podejmowanych decyzjach, a zarazem zagwarantowaniem większej reprezentacji izb większych.”</p>	Nie podano	<p>„Wskazanie zasad obsady mandatów w Krajowej Radzie przez przedstawicieli poszczególnych izb”</p>	<p>- <u>projektowany § 28 ust. 2 należy uznać za niezgodny z prawem w związku z projektowanym § 17 pkt 5 lit. b</u></p>	niepodejmowanie działań legislacyjnych
Liczba członków KRRP	<p>„§ 28. 2.Liczbę członków Krajowej Rady, o których mowa w ust.1 pkt 1 ustala się poprzez zsumowanie</p>		<p>„Projektowana zmiana ma na celu jednoznaczne wskazanie zasad obsady mandatów w Krajowej Radzie przez przedstawicieli</p>	Nie podano	<p>„Wskazanie zasad obsady mandatów w Krajowej Radzie</p>		niepodejmowanie działań legislacyjnych

	<p>mandatów członków Krajowej Rady, odrębnie obliczonych dla każdej izby w ten sposób, że jeden mandat członka Krajowej Rady przypada na 10 wybranych delegatów na Krajowy Zjazd Radców Prawnych, przy czym każdą rozpoczętą liczbę 10 wybranych delegatów uważa się za pełną.”</p>	-----	<p>poszczególnych izb w proporcji do wybranych delegatów na Zjazd. Spowoduje to zmniejszenie liczebności Krajowej Rady, z jednoczesnym zwiększeniem wagi głosów izb średnich i małych w podejmowanych decyzjach, a zarazem zagwarantowaniem większej reprezentacji izb większych.”</p>		<p>przez przedstawicieli poszczególnych izb”</p>		
<p>Wybór kandydata do KRRP</p>	<p>„§ 28b. Wybrany do Krajowej Rady przez Krajowy Zjazd Radców Prawnych zostaje kandydat, który uzyskał kolejno największą liczbę ważnie oddanych głosów, z tym, że pierwszeństwo objęcia mandatów odrębnie obliczonych dla każdej izby, będących podstawą</p>	----- ---	<p>Nie podano</p>	<p>Nie podano</p>	<p>„Wybrany do Krajowej Rady przez Krajowy Zjazd Radców Prawnych zostaje kandydat”</p>	<p>- <u>projektowany § 28b należy uznać za niezgodny z prawem w związku z projektowanym § 28 ust. 2</u></p>	<p>niepodejmowanie działań legislacyjnych</p>

	ustalenia liczby członków Krajowej Rady, mają delegacji tych izb. Przepis § 9 ust. 2 stosuje się odpowiednio.”						
Wygaśnięcie mandatu	<p>„§ 35. 1. W przypadku wygaśnięcia mandatu: 1) (skreślony) 2) członka Krajowej Rady Radców Prawnych wybranego przez Krajowy Zjazd Radców Prawnych, 3) członka Wyższej Komisji Rewizyjnej, 4) członka Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, 5) (skreślony) –z przyczyny, o której mowa w § 29 pkt 2- 6, mandat obejmuje osoba, która w wyborach otrzymała największą liczbę ważnie oddanych głosów spośród tych kandydatów, którzy</p>	<p>„§ 35. 1. W przypadku wygaśnięcia mandatu: 1) delegata na Krajowy Zjazd Radców Prawnych, 2) członka Krajowej Rady Radców Prawnych wybranego przez Krajowy Zjazd Radców Prawnych, 3) członka Wyższej Komisji Rewizyjnej, 4) członka Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, 5) delegata na zgromadzenie okręgowej izby –z przyczyny, o której mowa w § 29 pkt 2- 6, mandat obejmuje osoba, która w wyborach otrzymała największą liczbę ważnie oddanych głosów spośród tych kandydatów, którzy nie zostali wybrani, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4.”</p>	<p>W uchwale nie podano wprost celu takiej zmiany, jednak wydaje się, że nowa regulacja ma zlikwidować nadużywanie tej instytucji wobec braku możliwości badania motywów rezygnacji na szczeblu Krajowego Zjazdu, a jednocześnie zapobiegać zjawiskom nagłych zmian składów osobowych organów na skutek licznych rezygnacji</p> <p>Nie ma potrzeby obsadzania mandatów w drodze kooptacji przez osoby, które nie zostały wybrane do dużych liczebnie organów, gdyż nie wpływa to na ich funkcjonowanie, a nie jest także możliwy ich paraliż nawet w przypadku wygaśnięcia kilkudziesięciu mandatów.</p>	Nie podano	<p>Nie podano wprost w uchwale, jednak wydaje się, że zmiana dotyczy osoby niewybrane na delegata na Krajowy Zjazd/delegata na zgromadzenie okręgowej izby obejmujące dotychczas mandat w przypadku wygaśnięcia mandatu osób wybranych</p>	<p>-zmiana § 35 ust. 1 wiąże się z proponowanym dodaniem § 28b, który budzi wątpliwości co do zgodności z prawem; wobec tego <u>§ 35 ust. 1 nie zasługuje na akceptację</u></p> <p><u>-propozycja uchylenia pkt 1 i 5 i ust. 1a w § 35 ust. 1 narusza spójność obowiązujących regulacji i nie zasługuje na akceptację</u></p> <p>-propozycje zmian w zakresie § 35 ust. 2b i ust. 2c można uznać za prawnie dopuszczalne, ale <u>zbędne z punktu</u></p>	<p>niepodejmowanie działań legislacyjnych</p> <p>niepodejmowanie działań legislacyjnych</p> <p>niepodejmowanie działań legislacyjnych / ewentualnie wprowadzenie</p>

	zostali wybrani, ale nie objęli mandatu lub nie zostali wybrani, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4.”		Przepisy związane z wyborami uzupełniającymi na szczeblu krajowym nigdy nie miały zastosowania, zaś przepisy je przewidujące na szczeblu okręgowym są wadliwe z punktu widzenia funkcjonowania samorządu radcowskiego.			<u>widzenia</u> <u>praktyki</u> <u>stosowania</u> <u>obecnich</u> <u>przepisów</u>	przez KZRP w 2020 r. (i stosowanie od kolejnych wyborów)
Taka sama liczba głosów dla kandydatów na delegatów	„§ 35. 1a. skreślenie”	„§ 35.1a. Jeżeli więcej niż jeden kandydat na delegata na zgromadzenie okręgowej izby uzyskał taką samą liczbę ważnie oddanych głosów uprawniających do objęcia zwolnionego mandatu, okręgowa komisja wyborcza przeprowadza losowanie spośród nich w celu ustalenia pierwszeństwa do objęcia zwolnionego mandatu. O terminie i miejscu losowania okręgowa komisja wyborcza zawiadamia tych kandydatów.”		Nie podano			niepodejmowanie działań legislacyjnych
Zwołanie Zgromadzenia Okręgowej Izby	„§ 35. 2c. skreślenie”	„§ 35. 2c. Do zwołania zgromadzenia okręgowej izby w celu przeprowadzenia wyborów, o których mowa w ust. 2a i 2b, stosuje się odpowiednio przepisy § 16, z tym że zgromadzenie zwołuje się na termin przypadający najpóźniej w ciągu 6 miesięcy od dnia		Nie podano			niepodejmowanie działań legislacyjnych / ewentualnie wprowadzenie przez KZRP w 2020 r. (i stosowanie od

		wygaśnięcia mandatu, o którym mowa w ust. 2a.”					kolejnych wyborów)
Wybory uzupełniające	„§ 35. 2b. Wybory uzupełniające o których mowa w ust. 2a odbywają się na najbliższym zgromadzeniu okręgowej izby radców prawnych. Do zwołania zgromadzenia okręgowej izby radców prawnych na którym przeprowadzone będą wybory uzupełniające § 16 stosuje się odpowiednio.”	„§ 35. 2b. W przypadku organów, o których mowa w ust. 2a pkt 2-4, wyborów uzupełniających nie przeprowadza się, jeżeli w wyniku wygaśnięcia mandatu z przyczyny, o której mowa w § 29 pkt 2-6, odpowiednio: 1)liczba członków rady okręgowej izby radców prawnych nie będzie niższa niż 10 osób; 2)liczba członków okręgowej komisji rewizyjnej nie będzie niższa niż 3 osoby; 3)liczba członków okręgowego sądu dyscyplinarnego nie będzie niższa niż 6 osób, –chyba że rada okręgowej izby radców prawnych postanowi inaczej.”					niepodejmowanie działań legislacyjnych / ewentualnie wprowadzenie przez KZRP w 2020 r. (i stosowanie od kolejnych wyborów)
Głosowanie nad uchwałami organów samorządów	„§ 36. 1. Uchwały organów samorządu podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy	„§ 36. 1. Uchwały organów samorządu podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej	W uchwale nie podano wprost celów, jednak uzasadnieniem dla proponowanej zmiany jest konieczność pozyskiwania szerokiego wsparcia dla	Nie podano	Nie podano wprost w uchwale, jednak wydaje się, że zmiana	- proponowane brzmienie § 36 ust. 1 i 2 - jego <u>przyjęcie jest niepożądane z punktu widzenia konieczności</u>	niepodejmowanie działań legislacyjnych

	<p>członków danego organu.</p> <p>2. W sprawach wskazanych w art. 60 pkt. 4, 8, 9-11 ustawy, uchwały Krajowej Rady podejmowane są kwalifikowaną większością 2/3 głosów w obecności co najmniej połowy jej członków.</p> <p>3. Uchwały organów samorządu podejmowane są w głosowaniu jawnym. W sprawach osobowych głosowanie jest tajne.</p> <p>4. Organ może uchwalić tajność głosowania na wniosek poparty przez 1/5 obecnych na posiedzeniu organu we wszystkich sprawach, z wyjątkiem wskazanych w art. 60 pkt. 4 i 11 ustawy.”</p>	<p>połowy członków danego organu.</p> <p>2. Organ samorządu może uchwalić tajność głosowania w określonej sprawie.”</p>	<p>uchwał mających kluczowe znaczenie w funkcjonowaniu samorządu. Uregulowanie wprowadzenia tajności głosowania, w trybie już znanym i zbliżonym do przewidzianego dla obrad Krajowej Rady, który jest minimalnym standardem zapewnienia swobodnego głosu w sprawach problemowych.</p>		<p>dotyczy organów samorządu radców prawnych</p>	<p><u>sprawnego wykonywania zadań przez Krajową Radę</u></p> <p>-<u>propozycje zmian § 36</u> w kwestiach tajności głosowania są dopuszczalne prawnie, lecz <u>całkowicie nieuzasadnione w kontekście sprawnego funkcjonowania organów samorządu radcowskiego</u></p>	<p>niepodejmowanie działań legislacyjnych</p>
--	---	--	--	--	--	---	---

Przedstawione przez Wnioskodawców propozycje zmian budzą w wielu miejscach istotne wątpliwości z punktu widzenia zgodności z prawem, regulacjami wewnątrzsamorządowymi oraz z zasadami umożliwiającymi sprawne wykonywanie zadań samorządu. Mogą być one jednak brane pod uwagę jako jeden z elementów w dyskusji o potrzebie wprowadzenia nowych rozwiązań, a w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia tego zagadnienia, mogą też stać się materiałem wpływającym na kształtem przyszłych rozwiązań, nad którymi pracowałby Krajowy Zjazd Radców Prawnych w 2020 r.