

istotne zagadnienia:

- wysokość schedy spadkowej z uwzględnieniem wartości gospodarstwa rolnego oraz faktu darowizny na rzecz obojga małżonków
- wymagalność roszczenia o zachówek, tu nie od daty otwarcia spadku, ale od wezwania do jego zapłaty, czyli najwcześniej od doręczenia odpisu pozwu
- zaliczanie darowizn oraz zachówek dla spadkobiercy
- ewentualnie możliwość obniżenia zachowku na podstawie art. 5 k.c.

1. należało wywieść apelację jako pełnomocnik pozwanego, w części uwzględniającej powództwo ponad kwotę 5.000 złotych (przy żądaniu obniżenia zachowku) z ustawowymi odsetkami od dnia 21 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty, ewentualnie można przyjąć odsetki od daty późniejszej, np. 14 dni od doręczenia odpisu pozwu, jak również co do zasądzonych kosztów procesu.

- inna kwota, bez żądania obniżenia zachowku, ewentualnie obniżenia w części,

2. należało zarzucać

- w zakresie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia:

- naruszenie art. 227 k.p.c. w zw. z art. 217 § 3 k.p.c. i art. 278 § 1 k.p.c. przez nieprzeprowadzenie dowodu na istotne dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności, to jest ustalenie wartości darowanego gospodarstwa rolnego;

- naruszenia art. 228 § 1 k.p.c. co do wartości gospodarstwa, a także co do pominięcia powszechnie znanych obyczajów zapłaty księdzu i organizacji stypy

- art. 233 § 1 k.p.c. co do zeznań pozwanego odnośnie kosztów księdza i organizacji stypy, potwierdzonych rachunkiem, także co do sytuacji rodzinnej stron

- w zakresie podstawy prawnej wskazać należało na naruszenie:

- art. 991 – 995 k.c. co do ustalenia schedy spadkowej i należnego zachowku

- art. 481 k.c. w zw. z art. 455 k.c. co do daty wymagalności roszczenia o zachówek w kontekście żądanych odsetek za opóźnienie

- art. 5 k.c. , przy pozostaniu przy uznaniu powództwa co do kwoty 5.000 złotych

3. Wnosić należało:

I. - o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt I i oddalenie powództwa ponad kwotę 5.000 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 21 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty, ewentualnie (co do odsetek) zgodnie z zaskarżeniem oraz, w pkt II, o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu, a także – o zasądzenie kosztów procesu za instancję odwoławczą,

II. - o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego i zmianę wyroku w pkt I poprzez oddalenie powództwa ponad kwotę ... (1/4 wartości gospodarstwa, bowiem darowizna była z majątku wspólnego na majątek wspólny), pomniejszona o długi spadkowe (ksiądz i stypa), a następnie połowa udziału spadkowego powódki, czyli $\frac{1}{4}$ z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty, ewentualnie (co do odsetek) zgodnie z zaskarżeniem; dalej – orzeczenie o kosztach procesu zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu, a także – o zasądzenie kosztów procesu za instancję odwoławczą.