

Omówienie przypadku nr 17 - 2018

Aplikanci trafnie wskazywali jako podstawy prawne w sprawie radcy prawnego Antoniego Bambosza:

KERP:

- art. 1 – zakres podmiotowy stosowania Kodeksu
- art. 2 ust. 1 – obowiązek stosowania KERP także przy świadczeniu pomocy prawnej za granicą
- art. 2 ust. 2 – wymóg stosowania Kodeksu Etyki CCBE przy działalności zawodowej za granicą
- art. 3 ust. 1 – Kodeks jako podstawa odpowiedzialności dyscyplinarnej
- art. 6 – działanie uczciwie, rzetelnie, zgodnie z etyką
- art. 7 ust. 1 i 3 – niezależność radcy prawnego
- art. 8 – lojalność i kierowanie się dobrem klienta
- art. 11 ust 1 i 2 – dbanie o godność zawodu
- art. 12 ust. 1 – obowiązek sumiennego, starannego i profesjonalnego wykonywania czynności
- art. 12 ust. 2 – zakaz podejmowania czynności przy braku wiedzy lub doświadczenia
- art. 36 ust. 2 – wysokość wynagrodzenia za prowadzenie sprawy
- art. 45 ust. 1 – zaufanie jako podstawa stosunku radcy prawnego i klienta

Z przepisów ustawy o radcach prawnych aplikanci wskazywali jako właściwe:

- art. 2 – ochrona prawna interesów klienta
- art. 22 ust. 1 – odmowa świadczenia pomocy prawnej tylko z ważnych powodów
- art. 27 ust. 1 – rota ślubowania
- art. 64 ust. 1 – ogólna ustawowa podstawa odpowiedzialności dyscyplinarnej
- art. 65 – kary dyscyplinarne

Aplikanci analizowali także dyrektywy unijne regulujące dostęp prawników do wspólnotowego świadczenia usług oraz niemiecką ustawę EuRAG.

Jako delikt dyscyplinarny przyjmowano podjęcie się poprowadzenia sprawy, co do której obwiniony nie posiadał dostatecznej wiedzy i doświadczenia, brak należytej staranności i sumienności przy prowadzeniu sprawy, niepodjęcie czynności zmierzających do zapewnienia klientom właściwej reprezentacji przed sądem niemieckim, pomimo pisemnego pouczenia przez sąd przed rozprawą; co miało bezpośredni wpływ na wynik procesu i doprowadziło do wydania rozstrzygnięcia niekorzystnego dla klientów.

Wszyscy uznali, że radca prawny Antoni Bambosz popełnił delikt dyscyplinarny. Natomiast proponowane kary były bardzo różne:

- 5 osób widziało tu upomnienie,
- 8 osób przyjęło za właściwą karę nagany, w tym 1 osoba połączyła tę karę z zakazem wykonywania patronatu na czas 3 lat,
- 15 osób uznało, że należy ukarać karą pieniężną – wysokość: od 1,5 do 10 - krotności minimalnego wynagrodzenia. Jedna z tych osób była też za przeproszeniem pokrzywdzonych,
- 5 osób przewidziało dla radcy prawnego zawieszenie prawa do wykonywania zawodu, wymiar: od 3 m-cy do 1 roku. Obok tego zaproponowano zakaz wykonywania patronatu (3 l.) . Tylko jedna osoba pamiętała, że jest on obligatoryjny przy tej karze (art. 65 ust.2b ustawy). Jedna osoba przewidziała dodatkowo obowiązek przeproszenia pokrzywdzonych.

A jakie było rozstrzygnięcie tej sprawy?

OSD uznał Antoniego Bambosza za winnego i wymierzył mu karę pieniężną w wysokości 6.000 zł.

WSD zamienił tę karę na karę nagany.