

## Omówienie przypadku nr 13 - 2018

Aplikanci trafnie wskazywali, że w sprawie radcy prawnego Marii W. istotne są - KERP:

- art. 3 – Kodeks jako podstawa odpowiedzialności dyscyplinarnej
- art. 6 – działanie uczciwie, rzetelnie, zgodnie z etyką
- art. 8 – lojalność, dobro klienta
- art. 11 ust 1 i 2 – dbanie o godność zawodu
- art. 12 ust. 1 – działanie sumienne, z należytą starannością, profesjonalne
- art. 37 – zasady przechowywania środków klienta
- art. 43 ust. 1 – działanie w granicach umocowania
- art. 44 ust. 1 i 2 – obowiązek informowania klienta, zgoda klienta na ugodę
- art. 45 ust. 1 – zaufanie jako podstawa stosunku radcy prawnego i klienta.

Z przepisów ustawy o radcach prawnych aplikanci wskazywali jako właściwe:

- art. 2 – cel świadczenia pomocy prawnej
- art. 3 ust. 2 – staranność wynikająca z etyki radcy prawnego
- art. 64 ust. 1 – ogólna ustawowa podstawa odpowiedzialności dyscyplinarnej
- art. 65 – kary dyscyplinarne
- art. 65<sup>1</sup> - kara łączna

W jednym przypadku powołano także art. 36 ust. 5 KERP – wstrzymanie się od czynności wobec niezapłacenia przez klienta - który nie jest tu właściwy.

Część osób zapomniała wskazać art. 64 ust. 1 ustawy jako podstawę odpowiedzialności obwinionej.

Wszystkie osoby uznały, że radca prawny Maria W. popełniła delikt(y) dyscyplinarne(y).

Problemem okazało się ustalenie ile czynów popełniono. Większość osób uznała, że tylko 1, niektóre, że 3, ale tylko kilka osób wyciągnęło z tego prawidłowy wniosek o konieczności wymierzenia kar jednostkowych za poszczególne przewinienia i ewentualnie kary łącznej, jeżeli kary podlegały łączeniu.

Jako czyny wskazywano: zawarcie ugody bez wiedzy i zgody klienta, nieinformowanie klienta o przebiegu sprawy, bezprawne przejęcie środków klienta i niedokonanie rozliczenia, nieprawidłowości w administrowaniu środkami klienta a także naruszenie godności zawodu poprzez brak zapłaty za usługę notarialną.

- 6 osób przyjęło za właściwą karę nagany. Obok nagany część osób opowiedziała się za zakazem wykonywania patronatu (3 l.),
- 4 osoby wniosły o karę pieniężną ( max.5.000 zł.) Obok tego 1 osoba przewidziała za jeden z czynów zawieszenie prawa do wykonywania zawodu na czas 3 m-cy,
- 8 osób (+ 1 - wyżej) uznało, że są podstawy do zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego (3, 5, 6 m-cy, 1 rok, 2 lata, 5 lat). Obok tego zaproponowano zakaz wykonywania patronatu (1 rok, 2, 3, 6 l.) . Część osób zapomniała, że jest on obligatoryjny przy tej karze ( art. 65 ust.2b ustawy). 1 osoba przewidziała dodatkowo obowiązek przeproszenia pokrzywdzonych.
- 1 osoba uznała, że należy orzec karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu.

Niektórzy trafnie wskazali, że kara nagany z ostrzeżeniem, o której mowa w kasusie, obecnie nie obowiązuje. Kara nazywała się tak w danych wskazanych w zadaniu a zastąpiła ją „kara nagany”.

*A jakie było w rzeczywistości rozstrzygnięcie?*

*Okręgowy Sąd Dyscyplinarne uznał radcę prawnego Marię W. za winną i wymierzył jej*

*1. za dwa pierwsze czyny (ugody):*

*a) karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu na czas 1 roku:*

*b) karę zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat, łącząc je w karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu na czas 1 roku i zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat,*

*2. za czyn trzeci (notariusz) wymierzył jej karę nagany.*