**Rozwiązanie kazusu z prawa cywilnego**

Należało rozważyć sytuację prawną córki Agaty Kowalskiej w zakresie dziedziczenia , jej sytuację prawną w kontekście poczynionych przez spadkodawczynię nakładów na nieruchomość wspólną , a także pobicia przez nią Zofii Nowak .

Analizy prawnej wymagały następujące artykuły kodeksu cywilnego:

195, 196§1, 198, 199, 200, 201, 207, 210§1, 211, 415, ,442 1 § 1 ,444§1-3, 445§1 i 3 ,  ,922§1 931§1i2 , 941,948§1i2 , 949§1,959, 968§1, 970,971,981, 991§1i2, 993,999, 1002, 1003, 1007§1, 1008pkt.1-3, 1015§1i2 k.c.

1.Odnośnie spadkobrania wymagały rozważenia następujące kwestie:

- ważność testamentu własnoręcznego oraz zapisu zwykłego na rzecz wnuczek testatorki ,

- kwestia wydziedziczenia syna testatorki ,

- możliwości żądania zachowku przez syna spadkodawczyni i jego dzieci oraz podstawa jego obliczenia ,

- składu spadku i jego wartości w kontekście art. 961 k.c., a także długów spadkowych ,

W zakresie nakładów na nieruchomość wspólną należało rozważyć:

- rodzaj nakładów: konieczne , użyteczne i zbytkowne ,

- odpowiedzialność Zofii Nowak i jej córek z tytułu nakładów ,

- swoboda w zakresie rozporządzeniem udziałem w nieruchomości wspólnej ,

-kwestię dziedziczenia , wymagalności i przedawnienie roszczenia

-rozważenie możliwości zniesienia współwłasności .

W kwestii pobicia rozważenia wymagały :

- rodzaj i charakter roszczeń oraz kwestia ich dziedziczenia ,

- przedawnienie .

**Prawidłowe wnioski to :**

- dziedziczenie spadku przez córkę testatorki na podstawie testamentu holograficznego ,przy uznaniu ,że zarówno materiał( serwetka) , kolor długopisu i miejsce złożenia podpisu w tym konkretnym przypadku nie miały znaczenia dla jego ważności ,

- zapis zwykły na rzecz wnuczek testatorki i możliwość żądania wykonania zapisu oraz termin przedawnienia roszczenia ,

-uprawnienie syna do żądania zachowku z uwzględnieniem jego śmierci po otwarciu spadku i dziedziczenia roszczenia z tytułu zachowku przez jego córki ,

- przyjęcie ,że nie było podstaw do zastosowania art. 961k.c.,

- uznanie ,że podana przez testatorkę przyczyna wydziedziczenia nie mieści się w katalogu z art. 1008 pkt1-3 k.c. i wydziedziczenie jest nieważne ,

- dziedziczenie długów spadkodawczyni , także w zakresie roszczeń przysługujących Zofii Nowak z tytułu pobicia ,

- wskazanie ,że nakłady na nieruchomość wspólną w zakresie remontu dachu i komina to nakłady konieczne , malowanie klatki schodowej to nakład użyteczny , a zamontowanie windy to nakład zbytkowny ,

- możliwość domagania się wartości nakładów koniecznych ( ewentualnie nakładu użytecznego) tylko od Zofii Nowak ,w stosunku do wysokości udziału w rzeczy wspólnej - 17/100 , przy uwzględnieniu ,że żądanie z tytułu zwrotu nakładów to roszczenie obligacyjne i można go żądać jedynie od współwłaściciela , który nim jest w momencie dokonywania nakładów .

**Punktacja:**

wymagania formalne -1pkt,

przedmiot opinii -1pkt,

podstawa prawna -3 pkt,

analiza prawna -15 pkt,

wnioski-10 pkt.